

УДК 37.012

*С.М. ЗЛЕПКО*, д-р техн. наук, проф., зав. каф., ВНТУ, Винница,  
*С.В. ТЫМЧИК*, канд. техн. наук, доц., ВНТУ, Винница,  
*Л.Г. КОВАЛЬ*, канд. техн. наук, доц., ВНТУ, Винница,  
*С.В. КОСТИШИН*, канд. техн. наук, асс., ВНТУ, Винница,  
*К.С. ПОСТЕМСКАЯ*, асп., ВНТУ, Винница

## **ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС КАК КРИТЕРИЙ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ И СТУДЕНТА**

В статье рассмотрена формализация педагогического процесса на основе взаимодействия преподавателя и студента. Разработана оптимизированная модель структурно-функциональной организации педагогического процесса и модель эффективной обучающей деятельности в рамках высшего учебного заведения с учетом психологической совместимости. Ил.: 1. Библиогр.: 9 назв.

**Ключевые слова:** педагогический процесс, структурно-функциональная организация, модель эффективной обучающей деятельности, высшее учебное заведение.

**Постановка проблемы.** Огромный потенциал взаимодействия преподавателя и студента для развития их личностей пока не стал предметом глубокого психологического анализа. Однако передовая педагогическая практика давно переводит учебно-воспитательный процесс на уровень межличностных отношений в полном смысле этого слова, т.е. превращает его во взаимодействие, диалог как источников личностного роста обоих участников процесса. Именно так во все времена строили свои взаимоотношения с учениками выдающиеся педагоги.

Если педагогический процесс – это, прежде всего, взаимодействие личностей, то и основным средством воздействия педагога на студента становится он сам, как личность, а не только как специалист, владеющий необходимыми знаниями и умениями. Человеческие качества, требовательность к самому себе и окружающим играют решающую роль в его деятельности и профессиональных качествах.

**Анализ литературы.** Педагогические задачи имеют комплексный характер по самой своей природе. Они не могут быть решены только средствами педагогики, психологии или с помощью методики преподавания конкретных наук, поэтому предполагают своеобразный синтез знаний из различных областей. Этот синтез и должен осуществить педагог при разработке конкретных программ подготовки специалистов высокого уровня и позже, когда он анализирует степень их готовности к усвоению знаний, стимулирует и активизирует их учебную деятельность,

---

© С.М. Злепко, С.В. Тымчик, Л.Г. Коваль, С.В. Костришин, К.С. Костремская, 2014

проводит диагностику того, что усвоено [1].

Основное содержание деятельности вузовского преподавателя включает выполнение нескольких функций – обучающей, воспитательской, организаторской и исследовательской. Эти функции выявляются в единстве, хотя у многих преподавателей одна из них доминирует над другими. Наиболее специфично для преподавателя вуза сочетание педагогической и научной деятельности. Исследовательская работа обогащает внутренний мир педагога, развивает его творческий потенциал, повышает научный уровень занятий. В то же время педагогические цели часто побуждают к глубокому обобщению и систематизации материала, к более детальному формулированию основных идей и выводов, к постановке уточняющих вопросов и даже порождению новых гипотез [1 – 3].

Известно, что индивидуальное здоровье студентов в значительной мере определяется уровнем педагогических способностей профессорско-преподавательского состава вуза, в структуре которых выделяют четыре основных компоненты: гностическую, конструктивную, организаторскую и коммуникационную. Понятно, что каждая из названных компонент влияет на учебный процесс и восприятие материала студентом, но с точки зрения непосредственного воздействия его на здоровье, и, прежде всего, на его психологическую составляющую, наиболее весомой является коммуникативная компонента [4 – 6].

Анализ школьных и студенческих факторов риска показал, что большинство проблем, связанных со здоровьем студентов, возникают и решаются в процессе ежедневной практической работы преподавателей и связано с их профессиональной деятельностью [7].

В 2010 г. стартовали наиболее масштабные инициативы – Программа создания единого цифрового пространства в Европе и Инновационный союз в рамках стратегии ЕС "Европа 2020". В обоих проектах особое внимание уделяется роли электронного здравоохранения [8]. Одним из главных партнеров реализации данных проектов является компания Intel, активно помогающая компаниям-партнерам разрабатывать медицинское оборудование и информационные системы, которые обеспечивают более высокое качество работы, доступность информации и снижение расходов. Это позволяет медико-профилактическим учреждениям собирать, хранить и обмениваться информацией, делая ее более мобильной и защищенной [8]. Естественно, можно надеяться, что электронное здравоохранение получит свою проекцию и на студенческое здоровье, поэтому любые, на наш взгляд, попытки структуризации взаимоотношений преподавателей и студентов

с последующим синтезом соответствующих моделей, будут способствовать повышению его качества.

**Цель статьи** – очертить пределы формализации педагогического процесса как взаимодействия преподавателя и студента путем разработки структурно-функциональной организации педагогического процесса и модели эффективной обучающей деятельности в рамках высшего учебного заведения.

**Формализация педагогического процесса.** На рис. показана классическая (в редакции авторов) структурно-функциональная организация педагогического процесса, представленного личностями преподавателя и студента, объединенными в единую виртуальную личность непосредственно процессом педагогического общения – основной образовательного процесса и его составляющими, обеспечивающими продуктивное сотрудничество и партнерство сторон, а также стимуляцию процесса педагогического общения.

В свою очередь, каждая из упомянутых личностей, участников процесса, представлена теми характеристиками, которые могут оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на образовательный процесс. Действительно, чтобы мы не рассматривали: личность преподавателя, его необходимые умения и действия и, особенно, стиль руководства, везде допустимо возникновение ситуации, при которой не обеспечивается 100 % наличие или отсутствие необходимых качеств. При этом следует учесть, что преподаватель и студент один и тот же параметр могут оценивать по-разному, более того, разные студенты по-своему формируют личную оценку в зависимости от сложившейся ситуации.

Например, либеральный или попустительский стиль руководства одними студентами может оцениваться как доброжелательный стиль, другими – как ни к чему не обязывающий, третьими – как проявление неуважения и т. д. Аналогично, что касается авторитарного стиля – студенты будут "за" и "против", но самое грустное в том, что каждая оценка будет представлять собой субъективное суждение о том или ином преподавателе.

К сожалению, сегодняшний студент очень часто расценивает обычную требовательность как проявление авторитарного стиля, диалог с ним – как плохое знание материала и попытку компенсировать его знанием студентов, содействие адаптации и интеграции личности студента в учебно-воспитательный процесс – как вмешательство в его личную жизнь.

Личность студента

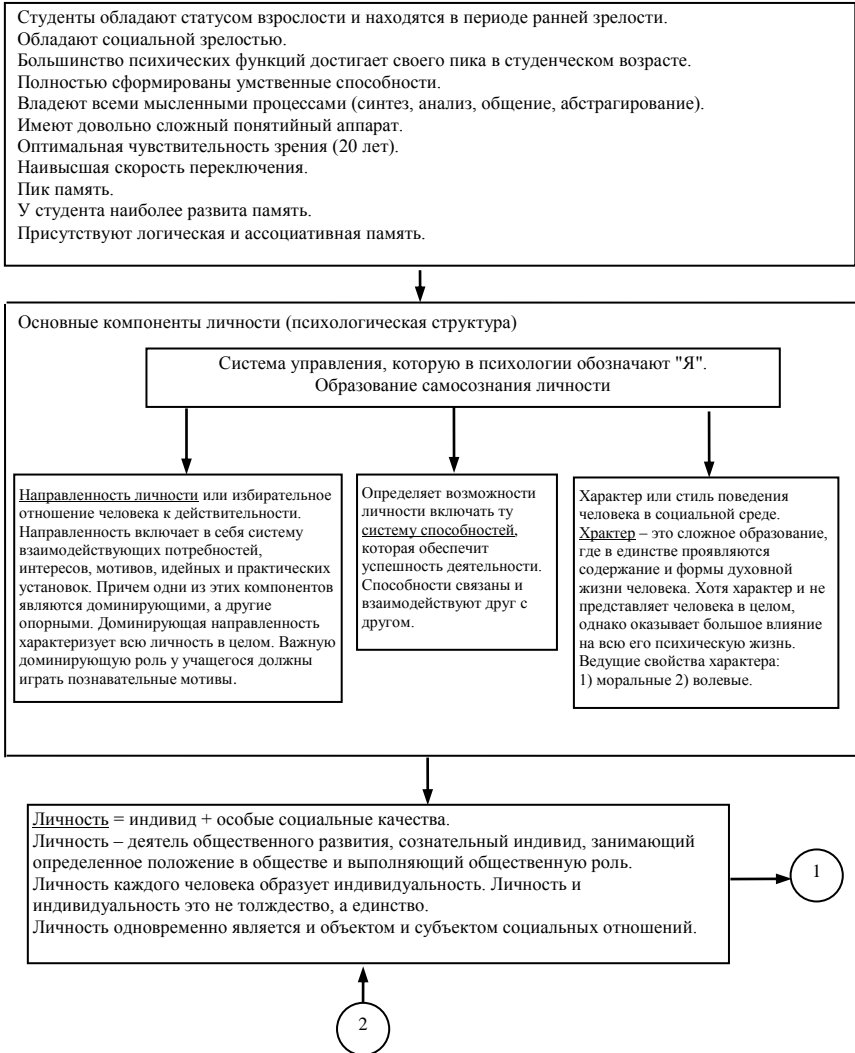


Рис. Структурно-функциональная организация педагогического процесса (начало)

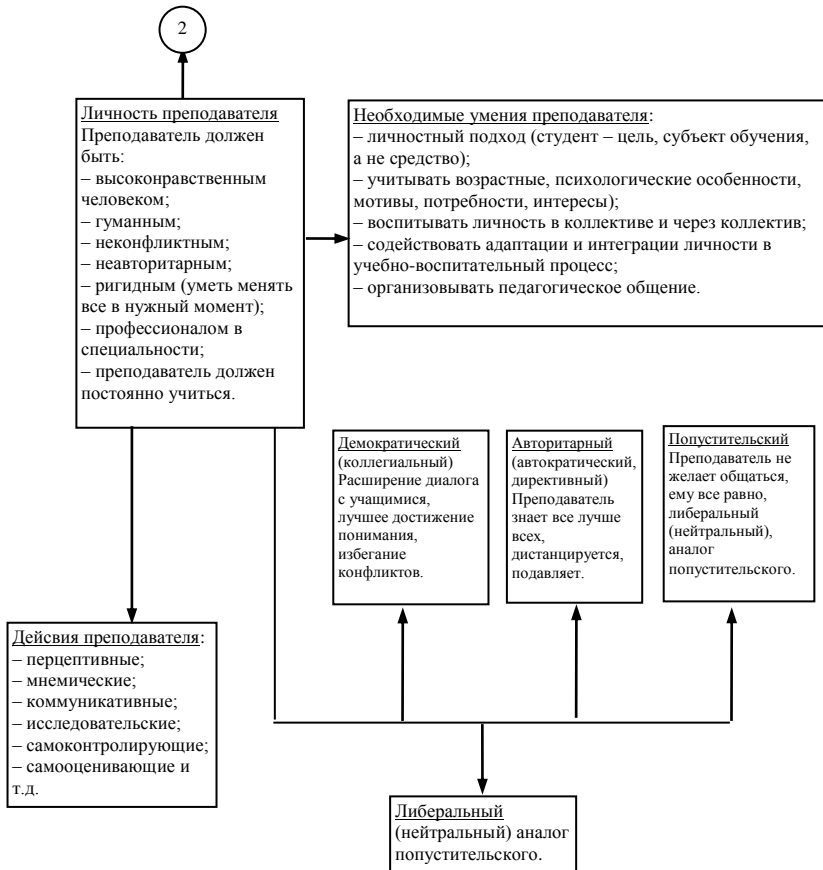


Рис. Структурно-функциональная организация педагогического процесса (продолжение)

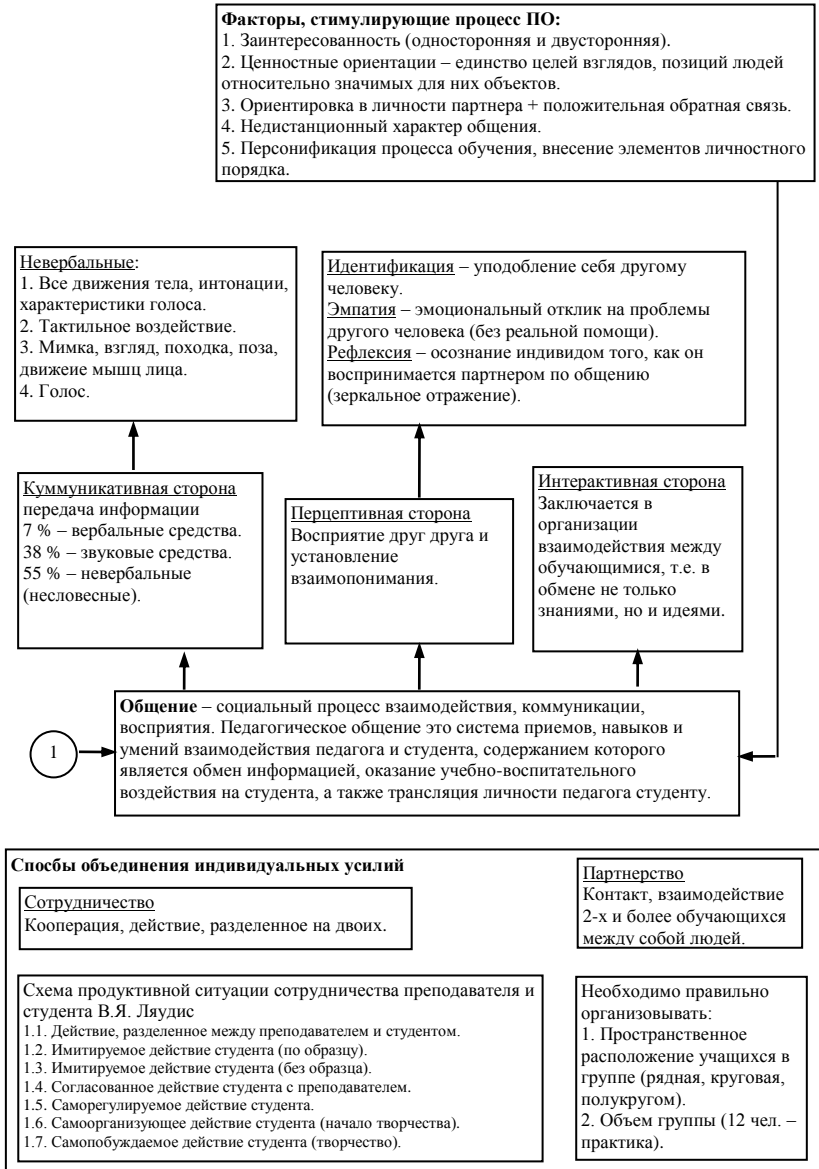


Рис. Структурно-функциональная организация педагогического процесса (окончание)

Характерно, что это продолжается только до сессии, поскольку как только она начинается, все преподаватели становятся чуть ли не идеальными, самыми лучшими и умными и обладающими всеми необходимыми позитивными качествами.

Безусловно, в том, что происходит, имеет место и значительная вина преподавателей, особенно на первых курсах обучения, когда преподаватель, считая студента своим партнером по педагогическому процессу (что вполне логично), не понимает или делает вид и требует от студента всего того, что ему не дала школа, и чему данный преподаватель должен был его научить. Поэтому, говоря о партнерстве преподавателя и студентов, с сожалением приходится констатировать, что такие факты весьма и весьма редки, хотя они как раз и могут служить серьезной основой общения, как социального процесса взаимодействия, коммуникации и восприятия. Еще более сложная ситуация с сотрудничеством, когда речь идет о достижении совместных целей путем кооперации, совершения согласованных действий обеими сторонами. И в этом случае, на наш взгляд, сложно назвать продуктивной схему сотрудничества (рис.), которая в представленном виде более похожа на прямую зависимость студента от преподавателя [2]. Классическим сотрудничеством, как правило, является такое, когда обе стороны имеют равные права и возможности, но, в силу определенных обстоятельств, вклад каждой из них на разных этапах сотрудничества будет различным. Первым пунктом в приведенной схеме, на наш взгляд, должен быть тезис о том, что сотрудничество сторон равноправно и равноуважаемо, но может быть, что вполне логично, временно функционально разделено.

Все "самостоятельные" действия студента (см. рис.) без поддержки, подсказки, руководства и уважения со стороны преподавателя обречены на неудачу, что, кстати, имеет место в очень большом числе ВУЗов.

В этом плане факторы, стимулирующие процесс образования, представлены существенно более конкретно и реально отображают процесс взаимодействия преподавателя и студентов.

Представленная на рисунке схема обязательно должна быть дополнена стремлением обеих сторон к достижению и обеспечению психологической совместности, которая является одной из ключевых составляющих процесса общения. В зависимости от уровня этой совместности существенно зависит и эффективность образования. Наиболее ярким примером в этом случае может быть "поющий" ректор – М.М. Поплавский, у которого, судя по всему, психологическая совместность есть со всеми.

Рассматриваемая схема, к сожалению, не содержит и элемента, оценивающего качественную и количественную стороны учебного

процесса, и тем более, его интегрированную оценку самими студентами и преподавателями.

Тем не менее, если структурно-функциональную организацию педагогического процесса, представленную на рис., дополнить теми элементами и компонентами, о которых шла речь, то можно говорить о некоторой базовой модели триады "студент – образовательный процесс – преподаватель". Статистика говорит о том, что всех вузовских преподавателей можно условно разделить на три группы: преподаватели с преобладанием педагогической направленности (примерно 2/5 от общего числа); 2) с преобладанием исследовательской направленности (примерно 1/5); и 3) с одновременной выраженностью педагогической и исследовательской направленности (немного более трети) [3, 9].

**Выводы.** Профессионализм преподавателя ВУЗа в педагогической деятельности выражается в умении видеть и формулировать педагогические задачи на основе анализа педагогических ситуаций и находить оптимальные способы их решения. Заранее описать все многообразие ситуаций, решаемых педагогом в ходе работы со студентами, невозможно. Принимать решения приходится каждый раз в новой ситуации, своеобразной и быстро меняющейся. Поэтому одной из важнейших характеристик педагогической деятельности является ее творческий характер. Творческая индивидуальность педагога – это высшая характеристика его деятельности, и, как всякое творчество, она тесно связана с его личностью.

**Список литературы:** 1. Буланова-Топоркова М.В. Педагогика и психология высшей школы / М.В. Буланова-Топоркова. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. – 544 с. 2. Вдовюк В.И. Основы педагогики высшей школы в структурно-логических схемах / В.И. Вдовюк, С.М. Фильков. – М.: МГИМО, 2004. – 67 с. 3. Шарипов Ф.В. Педагогика и психология высшей школы / Ф.В. Шарипов. – М.: Логос, 2012. – 448 с. 4. Сентизова М.И. Педагогическое обеспечение подготовки будущих учителей к здоровьесберегающей деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук; 13.00.01 / М.И. Сентизова. – Якутск, 2008. – 20 с. 5. Митина Л.М. Профессиональное развитие и здоровье педагога: проблемы и пути решения / Л.М. Митина // Вестник образования России. – 2005. – № 7. – С. 45–58. 6. Иванов В.Г. Создание центров нормализации функционального состояния – безопасность жизнедеятельности и труда / В.Г. Иванов, С.В. Иванов, В.И. Клименко // Системы управління, навігації та зв'язку. – 2010. – Вип. 4 (16). – С. 216–218. 7. Костенко Л.В. Здоровьесберегающие технологии в школе [Электронный ресурс] / Л.В. Костенко // Открытый класс: сетевые образовательные сообщества. – Режим доступа: <http://www.openclass.ru/node/47746>. – Дата обращения: 14.03.2014. 8. Intel и информационные технологии в медицине [Электронный ресурс] / Intel PR\_RCIS // INTEL: Пресс-центр Intel. – Режим доступа: [http://newsroom.intel.com/community/ru\\_ru/blog/2012/03/19](http://newsroom.intel.com/community/ru_ru/blog/2012/03/19). – Дата обращения: 14.03.2014. 9. Смирнов С.Д. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности / С.Д. Смирнов. – 2-е изд., перераб и доп. – М.: Академия, 2005. – 400 с.



**Bibliography (transliterated):** 1. *Bulanova-Toporkova M.V.* Pedagogika i psikhologia vysshej shkoly / *M.V. Bulanova-Toporkova*. – Rostov-na-Donu: Feniks, 2002. – 544 s. 2. *Vdovyuk V.I.* Osnovy pedagogiki vysshej shkoly v strukturno-logicheskix sxemax / *V.I. Vdovyuk, S.M. Filkov*. – M.: MGIMO, 2004. – 67 s. 3. *Sharipov F.V.* Pedagogika i psixologiya vysshej shkoly / *F.V. Sharipov*. – M.: Logos, 2012. – 448 s. 4. *Sentizova M.I.* Pedagogicheskoe obespechenie podgotovki budushnix uchitelej k zdoroviesberegayushhej deyatelnosti : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk; 13.00.01 / *M.I. Sentizova*. – Yakutsk, 2008. – 20 s. 5. *Mitina L.M.* Professionalnoe razvitie i zdorove pedagoga: problemy i puti resheniya / *L.M. Mitina* // Vestnik obrazovaniya Rossii. – 2005. – № 7. – S. 45–58. 6. *Ivanov V.G.* Sozdanie centrov normalizacii funkcionalnogo sostoyaniya – bezopasnost zhiznedeyatelnosti i truda / *V.G. Ivanov, S.V. Ivanov, V.I. Klimenko* // Systemy upravlinnia, navihatsii ta zviazku. – 2010. – Vyp. 4 (16). – S. 216–218. 7. *Kostenko L.V.* Zdoroviesberegayushhie tehnologii v shkole [Elektronnyj resurs] / *L.V. Kostenko* // Otkrytyj klass: setevye obrazovatelnye soobshhestva. – Rezhim dostupa: <http://www.openclass.ru/node/47746>. – Data obrashheniya: 14.03.2014. 8. Intel i informacionnye tehnologii v medicine [Elektronnyj resurs] / *Intel PR\_RCIS* // INTEL: Press-centr Intel. – Rezhim dostupa: [http://newsroom.intel.com/community/ru\\_ru/blog/2012/03/19](http://newsroom.intel.com/community/ru_ru/blog/2012/03/19). – Data obrashheniya: 14.03.2014. 9. *Smirnov S.D.* Pedagogika i psixologiya vysshego obrazovaniya: ot deyatelnosti k lichnosti / *S.D. Smirnov*. – 2-e izd., pererab i dop. – M.: Akademiya, 2005. – 400 s.

*Поступила (received) 05.04.2014*

*Статью представил д-р техн. наук, проф. ВНТУ Павлов С.В.*

Zlepko Serhiy, professor, Dr.Tech.Sci., Professor  
Vinnytsia national technical university  
Khmelynske shose 95, Vinnytsia, Ukraine, 21021  
tel. (0432) 598-122, e-mail: smzlepko@ukr.net  
ORCID ID: 0000-0001-8849-4188.

Tymchyk Serhiy, Cand.Tech.Sci.  
Vinnytsia national technical university  
Khmelynske shose 95, Vinnytsia, Ukraine, 21021  
tel. (0432) 598-123, e-mail: tymchyksv@ukr.net  
ORCID ID: 0000-0003-2977-1602

Koval Leonid, Cand.Tech.Sci.  
Vinnytsia national technical university  
Khmelynske shose 95, Vinnytsia, Ukraine, 21021  
tel. (0432) 598-123, e-mail: kl@ua.fm  
ORCID ID: 0000-0001-9887-2605

Kostishyn Serhiy, Cand.Tech.Sci.  
Vinnytsia national technical university  
Khmelynske shose 95, Vinnytsia, Ukraine, 21021  
tel. (0432) 598-123, e-mail: seruykost@rambler.ru  
ORCID ID: 0000-0002-4701-8721

Postemska Ksenia, graduate student  
Vinnytsia national technical university  
Khmelynske shose 95, Vinnytsia, Ukraine, 21021  
tel. (0432) 598-123